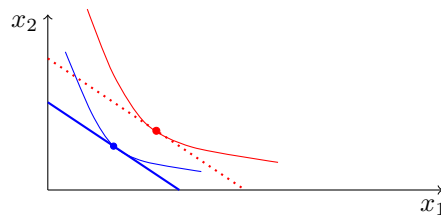


À savoir pour ce TD : L'élément essentiel à assimiler pour ce TD est que le choix des ménages dépend de manière forte de son revenu, et des prix des biens.

<p>On dit d'un bien qu'il est <i>normal</i> si, lorsque le revenu du ménage augmente, la consommation de ce bien augmente. Tous les biens ne sont pas normaux a priori. Quand un bien n'est pas normal, on le dit <i>inférieur</i>.</p> <p>On dit d'un bien qu'il est <i>ordinaire</i> si, lorsque le prix de ce bien augmente, la consommation de ce bien diminue. Tous les biens ne sont pas ordinaires a priori. Quand un bien n'est pas ordinaire, on le dit <i>de Giffen</i>.</p>	<p>On rappelle qu'à l'instar de l'élasticité-revenu de la demande, qui vaut <math>\varepsilon_R = \frac{\Delta q/q}{\Delta R/R}</math>, l'élasticité-prix de la demande d'un bien vaut <math>\varepsilon_p = \frac{\Delta q/q}{\Delta p/p}</math> où <math>\Delta q/q</math> désigne la variation relative de la demande et où <math>\Delta p/p</math> désigne la variation relative des prix. C'est une mesure essentielle pour comprendre les mouvements dans l'économie.</p>	<p>On parle de croissance pour une nation quand son revenu augmente. Une croissance de 1%, fait passer le revenu national de <math>R</math> à <math>R * (1 + 0,01)</math>. La même croissance pendant 5 ans, le revenu national pass de <math>R</math> à <math>R * (1 + 0,01)^5</math>.</p> <p>Une taxe <math>t</math> à la consommation s'exprime en pourcentage, et conduit à la multiplication du prix du producteur <math>p</math> par <math>(1+t)</math>.</p>
--	---	--

## 1 Variation de la consommation

On représente sur le graphique suivant l'évolution de la consommation d'un ménage, après que son environnement économique (cad le prix des bien  $p_1$  ou  $p_2$  ou encore son revenu  $R$ ) ait été modifié : en bleu sa consommation optimale initiale, une de ses courbes d'indifférence ainsi que la contrainte budgétaire, en rouge pointillé, sa situation finale. On suppose que les contraintes budgétaires sont de même pente.



1) Dire pourquoi, en passant de l'environnement économique bleu à l'environnement économique rouge, le prix relatif du bien 1 est resté constant.

**Le prix relatif du bien 1 est le rapport des prix  $p_1/p_2$ . Il est représenté par la pente de la contrainte budgétaire. La pente étant la même dans les deux environnement, cela n'est possible que si  $p_1/p_2$  est resté constant.**

2) Dire pourquoi, si on suppose que  $p_2$  n'a pas changé, le passage de l'environnement économique bleu à l'environnement économique rouge peut s'assimiler à une *augmentation* du revenu du consommateur. **Si  $p_2$  n'a pas changé, on déduit de la question précédente que  $p_1$  n'a pas changé non plus. La seule variable qui ait pu être modifiée est le revenu. Ainsi, le ménage passe d'une contrainte budgétaire qui était**

$$p_1x_1 + p_2x_2 = R$$

**à une contrainte budgétaire qui est devenue**

$$p_1x_1 + p_2x_2 = R + \Delta R$$

**où  $\Delta R$  représente la variation de revenu. Clairement, si  $\Delta R > 0$  le ménage a plus de choix, ce qui correspond à la situation rouge. L'environnement rouge correspond à une augmentation du revenu.**

3) Est-ce qu'il est arrivé une bonne nouvelle au ménage ? Répondre avec soin en argumentant.

La contrainte budgétaire rouge est située graphiquement au-dessus de la contrainte budgétaire bleue : cela signifie que dans les conditions économiques représentées par la CB rouge, un ménage a plus de choix de consommation que dans les conditions économiques représentées par la CB bleue. C'est donc une bonne nouvelle qui lui conduira à accéder à un bien-être plus élevé.

4) Peut-on dire pour ce ménage particulier que le bien 1 est un bien normal ?

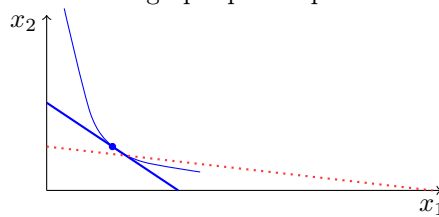
Le graphique contient des informations relativement précises concernant le choix optimal du consommateur avant et après la modification de son environnement économique. Il apparaît qu'avec la CB rouge, il consomme à la fois plus de bien 1 et plus de bien 2 qu'avec la CB bleue : il s'ensuit que le bien 1 et le bien 2 sont des biens normaux (pour ce consommateur précis)

5) Peut-on dire pour ce ménage particulier que le bien 2 est un bien inférieur ?

NON, cf question précédente, en effet, on a démontré que le bien 2 est aussi un bien normal

## 2 Prévoir le changement de la demande d'un consommateur

Soit un ménage initialement soumis à la **contrainte budgétaire bleue**. On représente son choix optimal et la courbe d'indifférence passant par ce choix optimal. On ne connaît rien d'autre de ses préférences que cette courbe d'indifférence tracée dans le graphique ci-après.



On considère le même ménage soumis à une **contrainte budgétaire rouge** (en pointillés), soit d'autres conditions de revenu et de prix. [ Ici remarquez que le prix relatif du bien 1 ↓ ]

1) Le bien-être de ce ménage augmente-t'il ou non lorsqu'il est soumis à la CB rouge ?

La réponse est non ambiguë. Le bien-être de Linh augmente, même s'il ne peut plus bénéficier du panier optimal qu'il avait choisi avec la contrainte budgétaire bleue. En effet, on remarque que la courbe d'indifférence la plus élevée qui était compatible avec la contrainte budgétaire bleue passe en partie en dessous de la contrainte budgétaire rouge, ce qui prouve que ce consommateur pourra, en recombinaison sa consommation obtenir plus de bien-être. A retenir : cette amélioration de bien-être n'est possible qu'à travers un changement (radical) de la consommation du ménage.

2) Prédire l'évolution de la consommation optimale du ménage entre l'environnement économique bleu et l'environnement économique rouge : consomme-t'il + ou - de bien 1, de bien 2 ?

On voit sur le dessin que la consommation optimale sera à droite de l'intersection des deux contraintes budgétaires, donc, plus de bien 1 et moins de bien 2.

3) Peut-on dire que le prix relatif du bien 1 a diminué dans la CB rouge ?

► OUI  NON

La pente de la CB est plus faible, le prix relatif a donc diminué

4) Peut-on dire que le prix du bien 1 a diminué dans la CB rouge ?

► OUI  NON

Si on considère que le revenu n'a pas bougé, alors on remarque que si Linn n'achète que du bien 1, il peut acheter moins de bien 1, signal que le prix du bien 1 a augmenté

5) Peut-on dire que le prix du bien 2 a diminué dans la CB rouge ?

► OUI  NON

Si on considère que le revenu n'a pas bougé, alors on remarque que si Linn n'achète que du bien 2, il peut acheter plus de bien 2, signal que le prix du bien 2 a augmenté

### 3 Calcul de l'élasticité-prix de la demande

1) Quelle est l'élasticité de la demande de cigarettes de Ricardo, sachant qu'il consomme 3 paquets de 25 cigarettes quand le paquet de 25 est à 15 FF et qu'il consomme 3 paquets de 20 quand le paquet de 20 est à 20 FF. Pourquoi peut-on dire que c'est un grand fumeur ?

On doit rapporter l'élasticité de la demande par rapport au prix d'une cigarette.

Avant : le prix d'une cigarette est  $15/25=3/5=0,6$ FF

Après : le prix d'une cigarette est  $20/20=1$ FF

$$\frac{\Delta p}{p} = 1 - 0,6/0,6 = 0,4/0,6 = 2/3$$

La demande est mesurée en nombre de cigarettes :

Avant : 75 cigarettes

Après : 60 cigarettes

$$\frac{\Delta q}{q} = (75 - 60)/75 = -15/75 = -1/5$$

On a alors l'élasticité par rapport au prix

$$\varepsilon_p = \frac{\Delta q}{q} / \frac{\Delta p}{p} = -\frac{1}{5} * \frac{3}{2} = -0,3$$

2) Ricardo rencontre un mouvement spirituel opposé au tabac, qui lui dévoile que la méditation est un très bon substitut à la consommation de tabac. Alors qu'il consommait 3 paquets de 25 cigarettes quand le paquet de 25 est à 15 FF, sa consommation est passée à 2 cigarettes par jour quand chaque cigarette vaut 1FF. Quelle est son élasticité après qu'il ait admis qu'il existait un bon substitut à la cigarette. Auriez-vous pu prévoir sans calcul que cette nouvelle élasticité est très grande en valeur absolue ?

Calculs similaires

$$\frac{\Delta p}{p} = 1 - 0,6/0,6 = 0,4/0,6 = 2/3$$

$$\frac{\Delta q}{q} = (75 - 2)/75 = -73/75$$

$$\varepsilon_p = \frac{\Delta q}{q} / \frac{\Delta p}{p} = -\frac{73}{75} * \frac{3}{2} = -1,46$$

Cette élasticité est d'autant plus grande que le consommateur a diminué sa consommation de cigarettes.

3) Dans un pays où la croissance est de 3%, calculer l'évolution de la consommation du tabac et d'alcool dans un horizon de 5 ans, sous l'hypothèse que les élasticité-revenu de la consommation de tabac et d'alcool sont  $\varepsilon_R^t = -0,5$  et  $\varepsilon_R^A = +0,5$ . Commenter le signe des élasticité et les résultats.

La première hypothèse de cet exercice est « la croissance est de 3% (par an) », ce qui signifie que le revenu augmente chaque année de 3%. Aussi, si on part d'un revenu  $R_0$  de référence,

la suite des revenus pour les années 1 à 5 sera

Notation	Vrai valeur	Valeur approximée
$R_1$	$R_1 = R_0(1 + 0,03)$	$R_1 \approx R_0(1 + 0,03)$
$R_2$	$R_2 = R_0(1 + 0,03)^2$	$R_2 \approx R_0(1 + 2 * 0,03)$
$R_3$	$R_3 = R_0(1 + 0,03)^3$	$R_3 \approx R_0(1 + 3 * 0,03)$
$R_4$	$R_4 = R_0(1 + 0,03)^4$	$R_4 \approx R_0(1 + 4 * 0,03)$
$R_5$	$R_5 = R_0(1 + 0,03)^5$	$R_5 \approx R_0(1 + 5 * 0,03)$

Dans cinq ans, les agents auront un revenu,  $R_5 = R_0(1 + 0,03)^5 \approx R_0(1 + 5 * 0,03)$ , c'est à dire une augmentation  $\Delta R_5 = 5 * 0,03 * R_0 = 0,15R_0$ . La variation de leur consommation de bien  $x$  sera :

$$\frac{\Delta x}{x} = \varepsilon \frac{\Delta R}{R} \approx \varepsilon * 0,15$$

On doit bien entendu pour ce genre de calcul utiliser l'approximation du revenu, car déjà, l'élasticité est un calcul pas très précis, et par ailleurs, ici, on suppose que les préférences ne changent pas pendant cinq ans. L'objet d'un tel calcul est d'avoir un ordre de grandeur de la variation. On en déduit, si  $T$  mesure la quantité de tabac, et  $A$  la quantité d'alcool consommée que

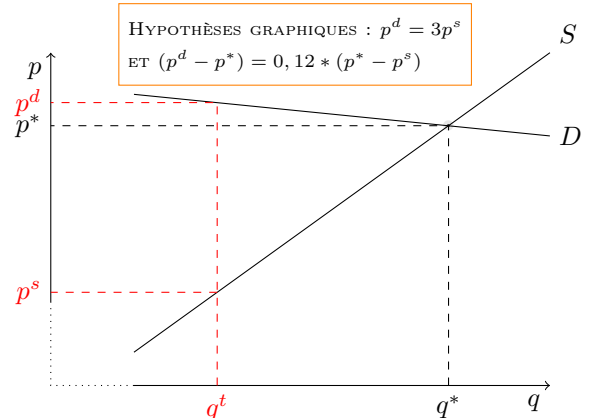
$$\frac{\Delta T}{T} = -0,5 * 0,15 = -0,075 = -7,5\% \quad \frac{\Delta A}{A} = 0,5 * 0,15 = 0,075 = 7,5\%$$

Ainsi, à un horizon de 5 ans, en considérant comme sérieuses les mesures des élasticités, la consommation de tabac devrait diminuer de 7,5% tandis que les consommation d'alcool, augmenter de 7,5%. Le tabac est un bien inférieur quand l'alcool est un bien normal.

#### 4 Le marché du pétrole quand l'élasticité-prix du carburant est très élevée

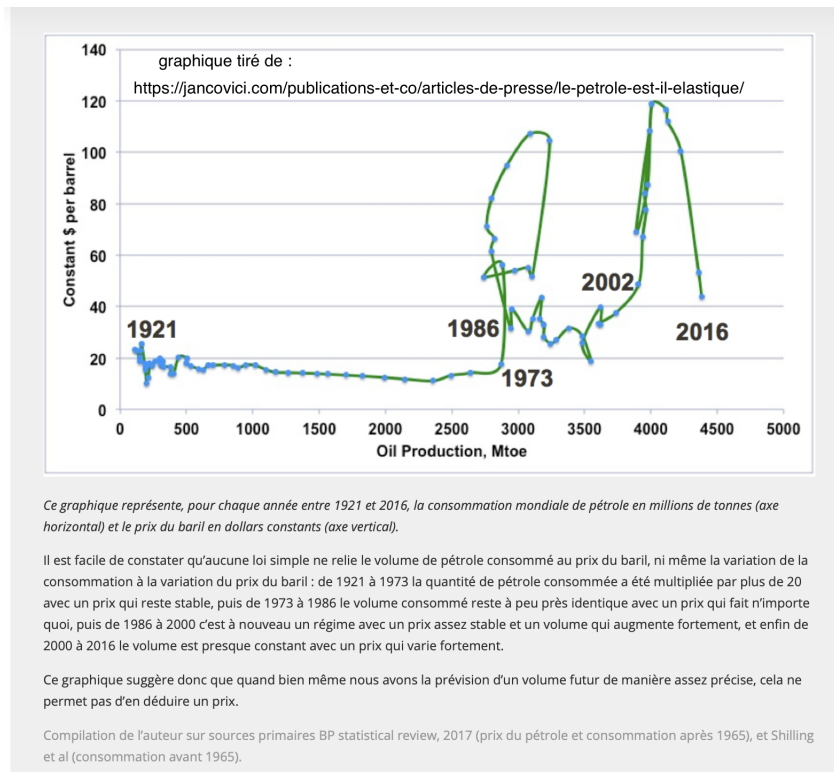
Les mesures de l'élasticité prix de court terme de la demande de pétrole par rapport au prix montrent des élasticités faibles :  $\varepsilon_p = -0,05$ . Par ailleurs, l'élasticité prix de l'offre de l'OPEP  $\in [+0,09, +0,15]$ . On note  $p^*$  le prix en dehors de toutes taxes. Une taxe sur la consommation  $t$ , proportionnelle au prix du producteur, implique un prix différent pour les consommateurs,  $p^d$ , et  $p^s$  pour les producteurs, avec la relation  $p^d = (1 + t)p^s > p^s$ .

- 1) Dire pourquoi une élasticité faible de la demande implique que la courbe de demande est de pente faible
- 2) Dire pourquoi une élasticité plus importante de l'offre implique que la courbe d'offre a une pente plus élevée.
- 3) Expliquer pourquoi l'introduction d'une taxe à la consommation implique une quantité de bien consommé  $q^t$  plus faible que  $q^*$ .



**Correction et illustration de la question 1** Une faible élasticité de la demande est équivalent à une décroissance relativement faible de la fonction de demande, cad une pente relativement faible. Concernant la consommation de pétrole, le montant de l'élasticité tel qu'on le retrouve dans la littérature économique est très faible,  $\varepsilon_p = -0,05\%$ . C'est un marché sur lequel il peut y avoir volatilité sur les prix assez déconnecté de la quantité de bien consommée.

Ci-après un graphique assez peu commun, réalisé par un ingénieur français, Jean-Marc Jancovici, sur sources primaires BP statistical review, 2017 (prix du pétrole et consommation après 1965), et Shilling et al (consommation avant 1965) qui montre comment le marché du pétrole a un fonctionnement très à part.



Correction de la question 2 L'énoncé indique que l'élasticité de l'offre est plus grande que

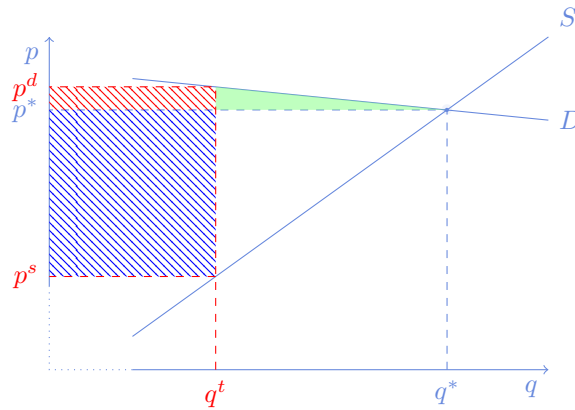
l'élasticité de la demande. Il s'ensuit que la pente de la courbe d'offre est plus élevée.

Correction de la question 3 L'introduction d'une taxe implique qu'il y a deux prix, celui

payé par le consommateur,  $p^d$  et celui payé par le producteur,  $p^s$ . Si producteurs et consommateurs sont rationnels, et si on est à l'équilibre, on aura la même quantité  $q$  consommée et produite qui correspond à une disposition à payer marginale supérieure au coût marginal. Cette quantité  $q$  est nécessairement plus faible que la quantité produite et consommée à l'équilibre, comme c'est suggéré par le graphique.

4) Dire pourquoi la conséquence de la taxe, pour le consommateur, est la différence de prix  $p^d - p^*$ . Dans ce graphique, cette différence est-elle importante? Représenter le revenu supplémentaire payé par les ménages (comparé à la situation sans taxes) par une surface dans le graphique précédent.

La conséquence de la taxe pour le consommateur, c'est la différence entre ce qu'il paye avec la taxe,  $p^d$  et le prix qu'il aurait payé sans la taxe  $p^*$ , cad  $p^d - p^*$ . Ici, on voit que même si la taxe est de  $2/3$ , la différence semble d'être de moins de 10%. Le surplus correspondant est la surface hachurée bleue  $(p^d - p^*) * q^t$



5) Dire pourquoi la conséquence de la taxe, pour le producteur, est la différence de prix  $p^* - p^s$ . Représenter ce revenu perdu par les producteurs (comparé à la situation sans taxes) par une surface dans le graphique précédent. Cette perte est-elle importante pour ce graphique particulier ?

Pour le producteur, il reçoit le prix unitaire  $p^s$  alors qu'il recevait  $p^*$ , sa perte unitaire est  $p^* - p^s$ , et le profit qu'il a perdu, représenté par la surface hachurée rouge est  $q^t * (p^* - p^s)$ .

La taxe récupérée par le gouvernement est la somme des surfaces rouges et bleues

6) À la lumière des deux questions précédentes, en supposant qu'on fait le chemin inverse, c'est-à-dire qu'on supprime la taxe, quelle en serait la conséquence pour les consommateurs. On pourra considérer les données du graphique où, environ  $t \approx 2/3$ . Conclure, en illustrant par la variation relative de  $p^d$  à  $p^*$ .

La taxe récupérée par le gouvernement est la somme des surfaces rouges et bleues

Si on supprimait cette taxe, l'équilibre se modifierait de la situation décrite-ci dessus à un environnement où le prix unitaire à l'équilibre serait  $p^*$ . Le consommateur ne gagnerait pas beaucoup (ici décrit, seulement 10%. Mais par contre, ce que le consommateur regagnerait, la surface rouge + le surplus induit par le passage de la consommation  $q^t$  à la consommation  $q^*$  (en vert) serait beaucoup moins que ce que perd l'état (et donc au final, le consommateur) qui perd la surface rouge + la surface bleue.

Si on prend ce dessin au prix de la lettre. Pour une taxe  $t = 2/3$ , lorsque  $p^d = 3p^s$  et  $p^d - p^* = 0,12(p^d - p^s)$ , on trouve que  $p^d - p^s = 3p^s - p^s = 2p^s$  ce qui donne,

$$\frac{p^* - p^d}{p^d} = \frac{-0,12(p^d - p^s)}{2/3p^s} = -\frac{0,12 * 2p^s}{3p^s} = -0,08 = -8\%$$

D'après ces hypothèses, enlever une taxation très lourde de  $t = 2/3$ , cad de 66%, conduirait à faire baisser le prix de seulement 8%. Les autres conséquences seraient : une plus grande consommation de pétrole. Une perte des revenus de la taxe qui ne sont pas redistribués. Serait-ce une bonne politique ?

Il faut rester cependant prudent, surtout avec la simulation chiffrée, car il est possible que les calculs puissent être différents, en particulier si l'offre a une pente moins élevée, ce qui conduirait à un plus grand bénéfice en termes de réduction de prix. Mais la comparaison de l'augmentation du surplus du consommateur avec la perte de surplus dû à la taxe demeure.